

*** ФОРМЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ШКОЛЬНИКАМ РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕСТИРОВАНИЯ «ДЕЛЬТА» (РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА)**

Баженова К.А., канд.пед.наук, преподаватель кафедры педагогики высшей школы Института педагогики, психологии и социологии ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия

Фролова Н.А, научный сотрудник КГБОУ «Красноярский краевой институт переподготовки и повышения квалификации работников образования» Красноярск, Россия

Bazhenova Kseniya, PhD, lecturer, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

Frolova Nadezhda, scientific worker, The Institute of the in-service training and professional development of educators, Krasnoyarsk, Russia

Annotation.

In our days the different tests are being developed to diagnose not only skills or knowledge level of pupils but also their competences (for example, PISA). Delta-test allows to assess how good the subject means are mastered by learners, in other words, how the ways of operations, learned in Russian language, Mathematics and so on, are included in personality resources of a child. We have developed the ranging system (open and close ones) to introduce the results of this kind of the tests to the pupils and to keep them motivated to take part in it.

В настоящее время продолжают разрабатываться разные типы тестов для оценивания образовательных достижений учащихся основной школы. При этом предметом диагностики становятся не только знания и умения, но и компетентности. Например, предметом диагностики в международном тестировании PISA является оценка способности 15-летних учащихся «использовать знания, которые получены в школе, в

* **Опубликовано:** Межвузовский сборник научных трудов «XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего», выпуск 13, Пенза, 2010, С.178–183

различных ситуациях, как правило, не связанных напрямую с учебными» [1, с.192].

В 2003–2006 гг. по заказу Национального фонда подготовки кадров в рамках проекта «Реформа системы образования» при финансовой и технической поддержке Всемирного банка был разработан диагностический инструмент «Дельта» [2], предназначенный для отслеживания и оценки интеллектуального продвижения учащихся школы, связанного с прохождением учебной программы. Специфическим предметом диагностики индивидуального прогресса является мера освоенности учащимися предметных средств, т.е. то, насколько способ действия, осваиваемый в рамках русского языка, математики и других учебных дисциплин, включен в систему личностных ресурсов ребенка. Иными словами, «Дельта»-тестирование показывает, как, благодаря изучению учебного предмета, становится компетентность школьника. В основе данного инструмента лежит представление о трех уровнях становления действия [3, с.96], согласно которому *первый уровень* соответствует освоению общего смысла и формы действия, а второй и третий характеризуются освоением существенного основания и функционализацией способа действия. Освоенность способа на первом уровне выражается в том, что учащийся может выполнять задания, для выполнения которых требуется действие по образцу или известному шаблону. Освоенность способа на *втором и третьем уровнях* выражается в том, что учащийся может выполнять задания, требующие выделения существенного отношения предметной ситуации и предполагающие произвольное соотнесение двух планов – схемы решения задачи и ее текста (действие не на основании образца, а на основании общего способа или общего принципа). [4, с.106]

Измерение уровней индивидуального прогресса предполагает проведение лонгитюдного исследования. Только при систематическом

использовании теста «Дельта» открывается возможность следить за прогрессом (сдвигами) в овладении средствами действия, который выражается в переходе школьника с одного уровня на другой, более высокий. Диагностика становления действия на основе предложенной уровневой модели позволяет получить ответ на важный для современного образования вопрос, на каком этапе становления у данного ученика (или группы учащихся) находится та или иная компетенция, т.е. увидеть ее в развитии, оценивая пройденный путь и ближайшую перспективу. Это открывает возможность связывать результаты диагностики с осмысленной постановкой очередных педагогических и административных задач.

Глубина обсуждения результатов тестирования на разных уровнях (от администрации до школьников) зависит от целевых предпочтений администрации школы: является ли тестирование элементом принятия решений, относящихся к управлению образовательным процессом в школе, или тестирование необходимо для проверки эффективности образовательных программ, которые используются в школе. Важно и то, кто является заказчиком тестирования: родители, администрация, педагоги.

Необходимость разработки специальных форм предъявления результатов для школьников, принимающих участие в тестировании «Дельта», связана с обеспечением обратной связи с участниками тестирования и педагогами. Отметим, что в настоящее время тест «Дельта» выполняет функции инструмента мониторинга, он может выполнять и функцию управления учебным процессом, но это требует предъявления результатов тестирования участникам процесса: учителям и учащимся. Кроме того, предъявление результатов школьникам важно для проведения самой процедуры тестирования.

Мы решали задачу разработать формы предъявления результатов учащимся. При разработке форм предъявления учащимся результатов

тестирования нами было учтено, что использование инструмента «Дельта» предполагает соблюдение следующих обязательных условий: 1) проведение нескольких срезов (1 срез в год); 2) тест закрытый, т.е. его задания и их решения не должны обсуждаться с учащимися и учителями; 3) результаты тестирования имеют линейно-уровневую структуру. Участник тестирования, прошедший два и более среза, может сравнить собственные результаты разных срезов (горизонтальное сравнение), отвечая для себя на вопрос: «На сколько мои результаты улучшились по сравнению с предыдущими?». А также, наблюдать за тем, как меняется его место в классе в пределах каждого среза (вертикальное сравнение).

Значимым условием для разработки формы предъявления результатов школьникам стало то, что отметки по предмету за участие в тестировании школьникам не ставятся. По нашим наблюдениям при отсутствии комментариев к результатам первого среза интерес к выполнению теста у учащихся снижается. На наш взгляд, снижение мотивации, с одной стороны, связано с отсутствием личной значимости результатов теста (поскольку заказчиком проведения тестирования являются либо администрация школы), либо учителя (во что вкладываются и что нужно скорректировать в педагогической деятельности) [5]. С другой стороны – это связано с возрастными особенностями школьников. У подростков от 5 к 8 классу постепенно теряется интерес к предмету и обучению, более значимым становится отношения со сверстниками, статус в значимой группе, то, как их воспринимают другие, поэтому участие в тестировании и изучение его результатов школьниками должно быть представлено, как место «социального экспериментирования» [6].

Учитывая качественно-количественные характеристики тестирования, нами была выбрана форма представления результатов в виде рейтинга, а также разработаны содержательные формы его предъявления, представляющие участникам тестирования уровневую структуру теста.

Рейтинговая форма позволяет: 1) ранжировать результаты участников тестирования более широко, чем при пятибалльной системе оценивания; 2) стимулировать максимально возможный в данной ситуации интерес учащихся к тестированию в целом за счет того, что учащийся, «оценивающийся» по рейтингу, похож на поднимающегося или опускающегося по лестнице (см. табл.1). Горизонтальное изменение показателей рейтинга по каждому из школьников отражает качественные результаты тестирования, показывая школьнику, какой тип задач он умеет решать (по образцу или по алгоритму, и по общему способу или принципу). При вертикальном сравнении станет явной динамика социальной группы в целом.

Перед проведением «Дельта»-тестирования организатором делается сообщение для участников: «Завтра у вас будет проведен первый срез тестирования «Дельта». По его результатам будет составлен рейтинг. Значения рейтинга будут внесены в таблицу после каждого из четырех срезов (организатор показывает таблицу из четырех пустых колонок для рейтинговых баллов). В тесте «Дельта» задания нестандартные. Были случаи, когда школьники, учащиеся на тройки по математике в школе получали высокий рейтинг в тесте, поэтому у каждого из вас есть шанс получить высокий балл».

Нами разработаны две формы представления школьникам количественных результатов (табл.1) содержательно – закрытая и открытая. Закрытая форма предполагает то, что таблица результатов есть у педагога и желающие школьники могут получить консультацию. В таблице выделены три группы учащихся. В первую группу входят учащиеся, которые освоили способ решения задач с выделением общего принципа, во вторую группу – учащиеся, освоившие решение задач по образцу, а в третью – школьники, которые решают задачи без опоры на существенное отношение и образец.

Таблица 1. Формы представления результатов тестирования «Дельта»

Тип сообщения результата	После тестирования
Закрытый	Таблица с результатами вывешивается. Результаты комментируются для желающих учащихся (учитель или организаторы интерпретируют результаты через типы модельных задач – решение по образцу, решение с пониманием принципа).
Открытый (таблица для класса)	Заполненная таблица комментируется школьникам: приводятся примеры решения задач разного типа, уделяется внимание «вертикальной» и «горизонтальной» линейке значений рейтинга;
Открытый (Индивидуальный - «я в сравнении с самим собой»)	Таблица с результатами не вывешивается, но каждому школьнику предъявляется (например, кладется в дневник) линейка (рис.1). Педагогом открыто приводятся примеры решения задач разного типа, уделяется внимание «горизонтальной» линейке значений рейтинга.

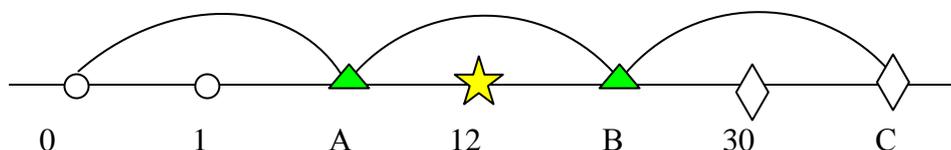
Открытая форма имеет два варианта. Первый вариант предполагает, что таблица результатов показана всему классу, т.е. школьники видят свои баллы и баллы своих одноклассников (но не параллели), могут сравнивать их (табл.2). Вторым вариантом – *индивидуальный*. Результаты сообщаются каждому ученику индивидуально и выдаются листы, содержащие линейки, которые готовятся по каждому из срезов (рис.1). На линейке дугами показаны три группы участников тестирования. На рисунке показаны результаты для среза №2, значение А=11, В=22, С=83, звездочка – рейтинговый балл участника тестирования.

Табл. 2 Линейно-уровневое представление результатов двух срезов тестирования «Дельта»

	ФИ ребенка	МАТЕМАТИКА 7В			
		1 срез	2 срез	3 срез	4 срез
1	А	45	83		
3	Б	10	36		

8	Ж	25	30		
9	И	4	22		
15	П	11	19		
17	С	13	15		
18	Т	25	12		
19	У	0	11		
20	Ф	1	1		
27	Ю	0	1		
28	Я	0	0		

Рис. 1. Линейно-уровневое представление результата школьника одного среза тестирования «Дельта» (для учащегося «Т» из табл.2)



Для открытой формы нами подобраны задачи, которые иллюстрируют каждый из способов – решение по образцу и с выделением существенного отношения. К каждому из вариантов открытой формы делается послетестовое сообщение, в котором результаты для школьников интерпретируются посредством модельных задач. Например, послетестовое сообщение для первого варианта открытой формы после 2ого среза: «Вы решали задачи теста «Дельта», результаты тестирования представлены. На значения рейтинга можно смотреть двумя способами, каждый из которых открывает свою сторону. Если сравним значения по вертикали, то обнаружим, что значения рейтинга различаются между одноклассниками. Это означает, что кто-то из вас умеет выделять общий способ при решении задач (от 30 баллов и выше). А некоторые из вас умеют решать задачи по образцу (от 22 до 11 баллов). Есть и те, кто еще не освоил ни один из способов решения задач (от 1 до 0 баллов). (Организатор приводит примеры модельных заданий.) Если сравнивать результаты по горизонтали, то можно увидеть, как изменяются новые и

результаты прошлого теста, а значит, наблюдать то, как вы освоили способы. Значение рейтинга от теста к тесту изменяются в зависимости от количества задач в тесте». Во втором варианте отсутствует указание на вертикальное сравнение.

Использованные источники:

1. *Что же показывают результаты исследования PISA? // Вопросы образования, 2008, №1, с. 190-215.*

2. *Мониторинг индивидуального прогресса учебных действий. / Под ред. П.Г. Нежнова, Б.И. Хасана, Б.Д. Эльконина. – Красноярск: Печатный центр КПД, 2006, 132 с.*

3. *Хасан Б.И. Индивидуальный прогресс как результат образовательных отношений // Педагогика развития: социальная ситуация развития и образовательные среды. Красноярск, 2006. с. 96-102.*

4. *Аронов А.М., Знаменская О.В. Условия индивидуального прогресса школьников в математике // Педагогика развития: социальная ситуация развития и образовательные среды. Красноярск, 2006. с. 103-110.*

5. *Баженова К.А., Скрипка А.М., Францен О.А., Фролова Н.А., Какие возможности управления процессом обучения открывает Индивидуальный прогресс? // Директор Школы, №3, 2009, с.56-61*

6. *Воронцов А.Б., Чудинова Е.В., Эльконин Б.Д., Подростковый этап школьного образования в системе Эльконина – Давыдов // Вопросы образования. 2004. № 3. С. 118-142.*