

Федеральное агентство по образованию  
Красноярский государственный университет  
Психолого-педагогический факультет  
Американский совет по международным исследованиям  
и обменов IREX

**Перспективы внедрения  
Болонской системы подготовки педагогов/психологов**

Материалы  
проектно-аналитического семинара  
15-16 сентября 2006 г.

Красноярск 2006

ББК 74.580+88  
П27

Отв. за выпуск О.Г. Смолянинова

П27 Перспективы внедрения Болонской системы подготовки педагогов/психологов:  
Материалы проектно-аналитического семинара / Краснояр. гос. ун-т; отв. за вып.  
О.Г. Смолянинова. – Красноярск, 2006. – 72 с.

Материалы адресуются академической общественности, работникам органов  
управления высшим образованием, студентам и аспирантам.

Печатается по решению редакционно-издательского совета Красноярского  
государственного университета

© Красноярский  
государственный  
университет, 2006

Семинар проводится в рамках гранта, предоставленного Американским советом по международным исследованиям и обменов IREX при поддержке Карнеги Корпорейшн

## **Организаторы**

проректор по учебной работе КрасГУ      *Белов Юрий Яковлевич*

д-р пед. наук, проф.,  
декан ППФ КрасГУ      *Смолянинова Ольга Георгиевна*

канд. физ.-мат.наук, проф.,  
зав. каф. педагогики высшей школы      *Аронов Александр Моисеевич*

канд. пед. наук, доцент  
каф. информационных технологий  
образования      *Савельева Оксана Анатольевна*

канд. пед. наук, доцент  
каф. информационных технологий  
образования      *Достовалова Елена Викторовна*

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Смолянинова О.Г.</i> Предисловие.....	5
<i>Аронов А.М.</i> Программа устного вступительного экзамена в магистратуру. Темы рефератов.....	6
Пояснительная записка к учебному плану направления 540600 «Педагогика».....	10
Учебный план. Направление 540600 «Педагогика».....	12
Учебный план. Направление 050700 «Педагогика». Магистерская программа «Высшее образование».....	16
Программы практик студентов психолого-педагогического факультета направления 540600 «Педагогика» .....	19
<i>Смолянинова О.Г., Аронов Б.М.</i> Проект модульной подготовки магистров педагогики на ППФ КрасГУ .....	22
<i>Лукина А.К.</i> Проблемно-ориентированный (модульный) подход в обучении социальных педагогов.....	23
<i>Туранова Л.М.</i> Опыт использования элементов рейтинговой оценки в системе подготовки студентов ППФ КрасГУ.....	26
<i>Быкова М.В., Смолянинова О.Г., Савельева О.А.</i> Перспективы внедрения Болонского процесса в КрасГУ.....	28
<i>Кытманов А.М., Лукин В.Н.</i> Модульно-рейтинговая система обучения на факультете математики и информатики КрасГУ.....	35
<i>Гладилин А.В.</i> Что мешает многоуровневой модели высшего профессионального образования нормально функционировать в России.....	39
<i>Гладилин А.В.</i> Особенности подготовки бакалавров педагогики в РГПУ им. А.И. Герцена.....	42
<i>Фуряева Т.В.</i> Экспертиза и качество высшего образования за рубежом (на примере ФРГ).....	51
Кассельский университет: модули магистерской программы.....	55
Приложения.....	64

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящие Материалы составлены в рамках пилотного проекта University Administration Support program (UASP) IREX, Supported by Carnegie Corporation of New York.

Данные разработки посвящены процессам внедрения Болонской системы бакалавриата и магистратуры в учебный процесс, имеющим своей целью разработку концептуальных и организационно-методических основ кредитно-модульного подхода в высшем образовании. Большинство авторов участвовали в различных образовательных проектах регионального, республиканского и международного масштабов, нацеленных на модернизацию системы высшего образования. В Рекомендациях отражен опыт внедрения кредитно-модульной системы образования на ряде факультетов КрасГУ, предложения, высказанные исследователями в рамках проектных семинаров ППФ, обобщен опыт международных и российских вузов в области внедрения Болонской системы в реальную практику учебного процесса. Целью данных Материалов и проектно-аналитического семинара, проводимого на основе обсуждений и проектных работ в сентябре 2006 г., является разработка модели многоступенчатой подготовки бакалавров и магистров по психологии и педагогике на ППФ КрасГУ. В представленных Материалах были также учтены те конструктивные идеи, с которыми выступали участники организационно-деятельностной игры ППФ (5-9 сентября 2006 г.). При подготовке Материалов приняты во внимание результаты опроса студентов и преподавателей четырех факультетов КрасГУ, проведенного в июне 2006 г.

С большим интересом был изучен опыт Кассельского университета (Германия) в области подготовки преподавателей высшей школы. Был осуществлен перевод модулей предлагаемой данным университетом учебной программы магистерской подготовки преподавателей для сравнительного анализа и на перспективу внедрения элементов международного сотрудничества в подготовке студентов на ППФ.

Авторы Материалов надеются на их широкое обсуждение в заинтересованных кругах. Материалы адресуются академической общественности, работникам органов управления высшим образованием, студентам и аспирантам. Новые подходы многоступенчатой подготовки бакалавров и магистров образования должны стать мультисубъектной согласованной формой высшего образования, с привлечением социальных партнеров к обсуждению приемлемых механизмов внедрения инноваций в реальную практику вуза.

Авторы намеревались отразить в Материалах условия и факторы, способствующие обновлению системы высшего образования, с учетом их особенности как стандартов нового поколения. Приведены структура учебного плана бакалавров и магистров образования, обновленная структурно-содержательная модель модульной системы организации учебного процесса в магистратуре по педагогике высшей школы.

Руководитель проекта выражает искреннюю признательность всем авторам – преподавателям психолого-педагогического и других факультетов КрасГУ, представившим свои разработки для данных Материалов, а также International Research&Exchanges Board (IREX) за поддержку данных инициатив в Красноярском государственном университете на психолого-педагогическом факультете.

Руководитель проекта,  
д-р пед. наук, проф.,  
декан ППФ  
*Смолянинова Ольга Георгиевна*

## ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В КрасГУ

*М.В. Быкова, аспирант КрасГУ;  
О.Г. Смолянинова, д-р пед. наук, проф.;  
О.А. Савельева, канд. пед. наук*

Современный этап развития российского высшего образования характеризуется активной модернизацией образовательных технологий, связанной со вступлением России в Болонский процесс. Первоначально были поставлены следующие цели, достижение которых обеспечит вхождение России в Болонский процесс.

Внедрение новых форм обучения и методов контроля в рамках Болонского процесса предполагает:

- *пересчет часов учебной нагрузки в кредиты.* Кредит - это единица трудоемкости, которая показывает, насколько интенсивно изучался предмет. За один семестр студент должен получить не менее 30 кредитов. Студентам выставляются оценки по единой европейской шестибальной системе – от А до F. В соответствии с рекомендациями Федерального агентства по образованию, один кредит равен примерно 36 часам учебной нагрузки (включающей как аудиторную, так и самостоятельную работу);
- *переход на модульную систему обучения.* Модульная система означает отказ от предметного преподавания и введение целенаправленно расширенных образовательных программ, в которых расширены дисциплинарные границы. Кредиты – это критерии поэтапного продвижения к усвоению образовательной программы в целом. Это совокупность образовательных задач, решаемая либо через несколько видов работы, либо через несколько близких, но разных предметов. Модуль, например, может состоять из курса лекций, из практических заданий по написанию обзоров (рефератов, эссе и др.) или может состоять из спецсеминаров, спецкурсов по разным направлениям.

В Красноярском государственном университете с 1 сентября 2005 года проходит эксперимент по внедрению элементов Болонского процесса в систему обучения студентов на трех факультетах – математическом, экономическом и физическом. В рамках дипломного проекта Н.В. Быковой и проектных семинаров, проведенных в июне-июле 2006 года, был изучен опыт моделей внедрения Болонской системы на данных факультетах. Опишем некоторые особенности модернизации образовательных технологий на перечисленных факультетах:

- *определение «трудоемкости» изучения дисциплины.* Каждой дисциплине в рамках учебного процесса присваивается число, которое называется «трудоемкость» изучения дисциплины. Это число интегрально оценивает все виды деятельности студента, которые необходимы для успешного освоения дисциплины. Единицу трудоемкости называют «зачетной единицей» (аналог «кредита»). 1 зачетная единица (з.е.) равна 36 часам аудиторной работы студента. В трудоемкость дисциплины включили и другие виды труда студента (подготовка к экзамену, зачету, написание реферата и т.п.). Сумма трудоемкости всех дисциплин, изучаемых в семестре, должна быть не менее 30 з.е.;
- *определение успешности усвоения.* Оценка успешности освоения семестрового материала дисциплины выражается в 100-балльной шкале. В приведенной ниже табл. 1 представлены слагаемые успешности усвоения дисциплины на каждом факультете.

## Слагаемые успешности усвоения дисциплины

Факультет	Успешность усвоения дисциплины в семестре
Математический	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ оценка текущей работы (не более 20 баллов)</li> <li>▪ оценка промежуточного экзамена (не более 30 баллов)</li> <li>▪ оценка итогового экзамена (не более 50 баллов)</li> </ul>
Физический, экономический	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ оценка текущей работы (до 40 баллов)</li> <li>▪ оценка экзамена (до 60 баллов)</li> </ul>

- *определение рейтинга студента.* Рейтинговая система позволяет определить успешность студентов по отдельным дисциплинам. Такая система прошла длительную апробацию в ряде российских вузов, в том числе в ГУВШЭ, РУДМ, МГИМО. После окончания сессии определяется рейтинг студента на курсе. Для этого вычисляется средневзвешенное оценок по всем изучаемым в семестре дисциплинам (роль веса дисциплины играет величина трудоемкости этой дисциплины). Динамика рейтинга за весь период учебы позволяет студентам вполне адекватно оценить свои возможности, сформировать реальные планы на будущее, обеспечить себе предложения достойных мест работы. При этом студент более ответственно и самостоятельно учебными достижениями вносит вклад в свой рейтинг;
- в рамках проводимого исследования изучалось *отношение преподавателей и студентов КрасГУ к первым пробам внедрения Болонского процесса.* С целью изучения проблем и перспектив внедрения Болонского процесса было проведено анкетирование сотрудников и студентов КрасГУ в количестве 126 человек. Анкета была разработана в Высшей школе экономики (см. Приложение 1). Среди респондентов были: 3 декана (математического, экономического, физического факультетов), 1 руководитель вуза (проректор по внешнеэкономическим связям и развитию), 5 сотрудников администрации, 41 человек из профессорско-преподавательского состава, 76 учащихся (8 аспирантов и 68 студента).

Осведомленность в вопросах Болонского процесса (*вопрос 2*) преподавателей и студентов КрасГУ обозначилась в следующих соотношениях: создание единого образовательного пространства (39%), двухуровневая система образования (21%), унификация дипломов высшего образования (15%), система зачетных единиц (13%) (рис. 1).

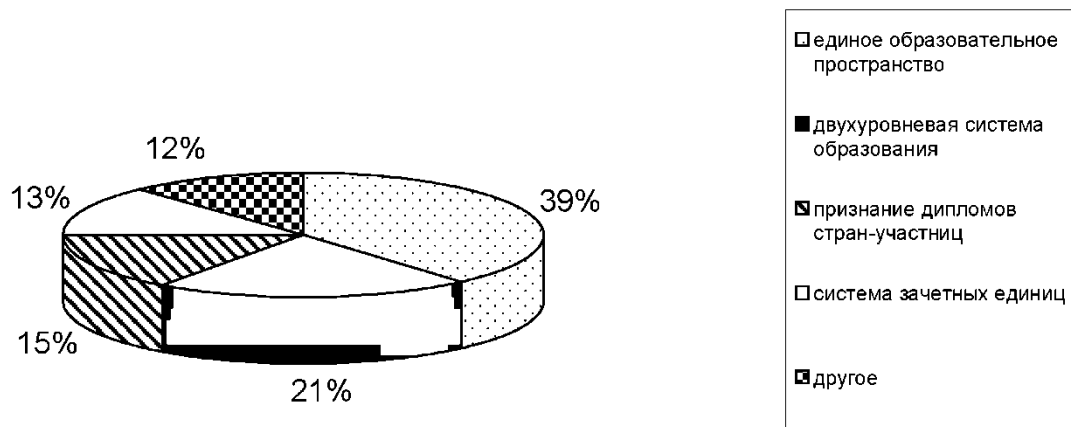
Категория ответов «Другое» содержала следующие высказывания.

Ответы преподавателей:

- это не процесс, а соглашение;
- дисциплины некоторых категорий могут сдаваться в течение всего периода обучения;
- увеличение международной конкурентоспособности выпускников.

Ответы студентов:

- накопительная система баллов по предметам;
- этот процесс создан для «утечки мозгов» из России;
- разрушение лучшей в мире системы образования;
- точно не знаю.



Р

Рис. 1. Осведомленность в вопросах Болонского процесса

Приоритеты целей Болонского процесса для развития российских вузов (*вопрос 3*) были представлены в ответах преподавателей и студентов КрасГУ следующим образом (рис. 2). 72 % респондентов отдали предпочтение взаимному признанию документов об образовании, 60 % отмечают важность внедрения Болонской системы в России в связи с повышением конкурентоспособности выпускников и 42 % респондентов обращают внимание на повышение академической мобильности выпускника.

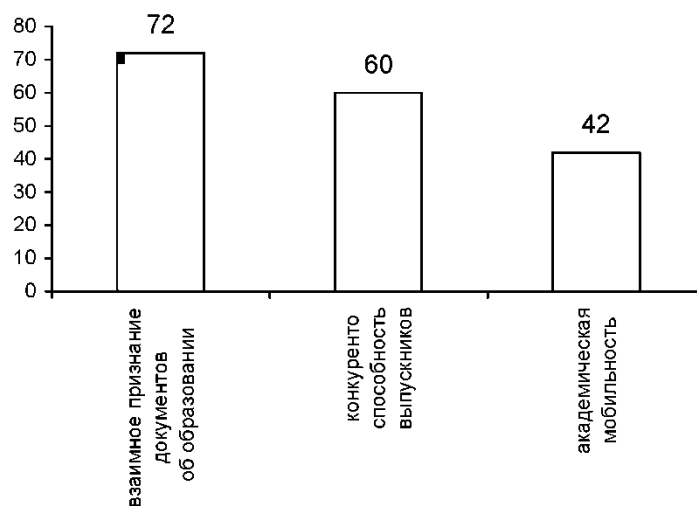


Рис. 2. Приоритеты целей Болонского процесса для развития российских вузов

Интересен тот факт, что при оценке важности компонент Болонского процесса для развития российских вузов (*вопрос 4*) респондентами наряду с перечисленными выше преимуществами были отмечены также важность двухуровневой подготовки (72 %) и внедрение системы перезачетных единиц (42 %) (рис. 3). Наблюдается корреляция между взаимным признанием документов об образовании и увеличением международной конкурентоспособности выпускников.



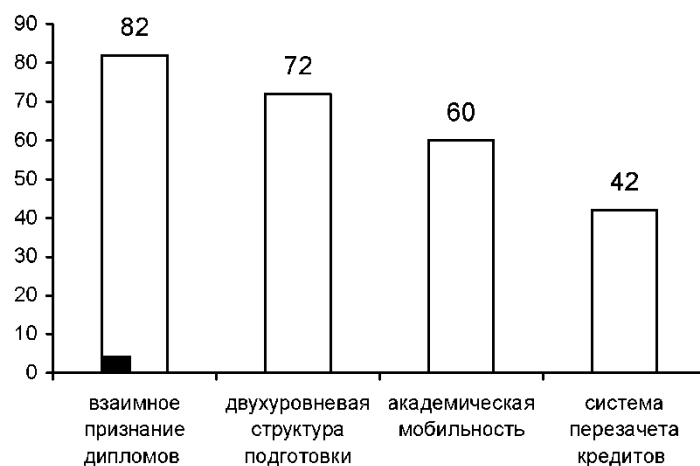


Рис. 3. Оценка важности компонент Болонского процесса для развития российских вузов

При этом 36 % респондентов считают внедрение совместных учебных планов и программ двойных дипломов совсем не важным.

Среди стратегий включения российской высшей школы в Болонский процесс (*вопрос 5*) 76 % респондентов выбрали варианты «включаться постепенно» и «интегрировать отдельные компоненты», что свидетельствует о выборе коллективом КрасГУ эволюционного пути перехода от традиционной российской системы к элементам внедрения Болонских соглашений. В качестве альтернативного пути включения российской высшей школы в Болонский процесс был предложен вариант стажерской подготовки за рубежом.

Значимую роль в интеграции российской высшей школы в Болонский процесс (*вопрос 6*) респонденты отдали руководству вузов (72 %) и профессорско-преподавательскому составу (66 %). На рис. 4 представлены и другие важные группы участников, играющих значимую роль в интеграции российской высшей школы в Болонский процесс.

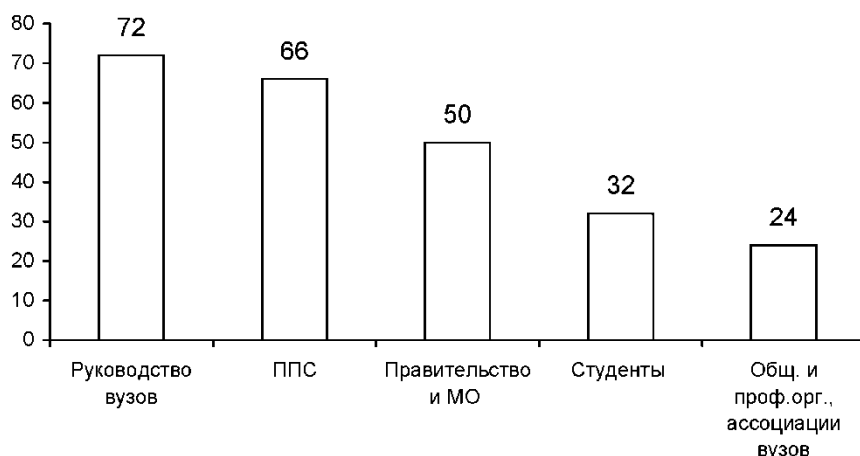


Рис. 4. Значимость различных групп в интеграции российской школы в Болонский процесс

Вопрос о механизмах внедрения внешней оценки качества образования в российской высшей школе в рамках Болонского процесса (*вопрос 7*) показывает

заинтересованность респондентов в предоставлении качественного образования, о чем свидетельствует выбор респондентов: 42 % – «в процессе обучения», 34 % – комплексная оценка (рис. 5).

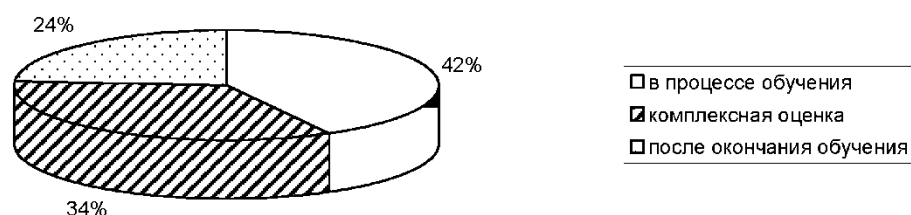


Рис. 5. Механизмы внешней оценки качества образования в российской высшей школе

На вопрос об адекватности оценки внешними экспертами российских вузов и программ (*вопрос 8*) красноярские респонденты отдают предпочтение, прежде всего, представителям ведущих российских вузов, независимым оценщикам качества образовательных программ и работодателям. В то время как представителям министерства образования, организациям контроля и аккредитации, представителям любого и ведущих зарубежных вузов, общественным и профессиональным организациям респонденты доверяют меньше.

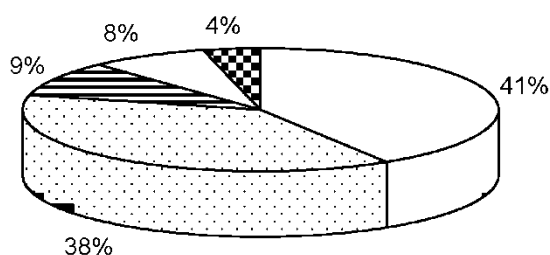
Потенциал локального (регионального) рынка для развертывания деятельности зарубежных учебных организаций, представляющих услуги в сфере высшего образования, оценен как средний (*вопрос 9*).

Отношение региональных учебных заведений к перспективе развертывания деятельности зарубежных учебных организаций, предоставляющих услуги в сфере высшего образования, оценено респондентами в основном как негативное (*вопрос 10*).

При оценке причин появления спроса на услуги зарубежных учебных организаций (*вопрос 11*) респонденты в качестве наиболее значимых выделяют расширение конкурентоспособности выпускников (41 %) и отсутствие аналогичных программ в региональных вузах (38 %) (рис. 6).

Отношение региональных учебных заведений и потребителей к перспективе развертывания деятельности зарубежных учебных организаций, предоставляющих услуги в сфере высшего образования, оценено 76 % отвечающих как негативное (*вопрос 12*). Данные исследования позволяют идентифицировать причины закрытости сибирских учебных сообществ.

Вопросы, касающиеся осведомленности респондентов о возможности зачисления граждан других стран на различные ступени обучения в КрасГУ (бакалавр, специалист, магистр, аспирант, докторант), а также юридическое и документальное оформление данных процедур (*вопросы 13-14*) вызвали у респондентов затруднения с ответами.



- расширения конкурентноспособности выпускников
- отсутствие аналогичных программ в региональных вузах
- ▣ требования работодателей
- открытость общества и национальной системы образования
- низкое качество программ в региональных вузах

Рис. 6. Причины появления спроса на услуги зарубежных учебных организаций

Среди процедур перевода для обучения студентов других вузов/других стран в КрасГУ респонденты отметили эффективность следующих: зачисление после досдачи недостающих курсов и по результатам проведения перезаменки по выборочным предметам. Также респонденты отметили, что зачисление/перевод не производится органами управления образования, не используется система перезачета кредитов и защита курсов после анализа программ (*вопрос 15*).

Среди форм сотрудничества КрасГУ с зарубежными образовательными учреждениями (*вопрос 17*) в качестве значимых отмечали:

- программы стажировок для студентов и преподавателей;
- программы академического обмена;
- использование дистанционных программ и их компонентов;
- интеграция учебных программ и пособий зарубежных авторов в учебный процесс.

Однако респонденты затруднялись ответить на вопросы, связанные с конкретным осуществлением данных программ, получением совместных и двойных дипломов.

В целом можно сделать вывод, что существующая информированность сотрудников КрасГУ о ходе процессов внедрения Болонской системы в реальную практику высшего образования требует дальнейшей разъяснительной работы, возможно проведение PR-акций, проектных семинаров. Наблюдается высокая заинтересованность в решении проблем и видении перспектив интеграции российской высшей школы в Болонский процесс (существенных различий у респондентов математического, физического и экономического факультетов не выявлено).

#### *Список литературы*

1. Арсеньев Д.Г., Шевченко Е.В. Болонский процесс: проблемы реализации в России // Международное сотрудничество в образовании: Материалы IV междунар. науч.-практич. конф. – Ч. 1. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2004. – 292 с. – С. 3-10. – ISBN 5-7422-0613-5.
2. Барблан А. Европейская система высшего образования // (<http://www.unige.ch/cre>).
3. Вхождение России в Болонский процесс: Пресс-релиз Минобрнауки РФ // Сайт Министерства образования России <http://www.ed.gov.ru/ministry/struk/depart/standart/work/bolon/bolon.html>.
4. Демидова И.Д., Меньшикова Г.А., Смирнова Е.Э. Болонский процесс и возможные преобразования российской высшей школы // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2003. – Том VI. – № 4 (24). – 224 с. – С. 157-168.
5. Интеграция российской высшей школы в общеевропейскую систему высшего образования: проблемы и перспективы: Рекомендации международного семинара //

Сайт Санкт-Петербургского государственного университета  
<http://www.spbu.ru/News/edusem/metod.htm>.

6. Лукичев Г.А. Динамика Болонского процесса // Высшее образование сегодня. – 2002. – № 3. – С. 32-37.
7. Опыт международного сотрудничества российских университетов: Болонский процесс и концепция модернизации образования: Итоговый документ международной научной конференции, г. Екатеринбург, 10-12 марта 2003 года // Сайт Государственного НИИ информационных технологий и телекоммуникаций: <http://www.informika.ru>.
8. Россия подписала декларацию о едином европейском образовательном пространстве: Пресс-релиз Минобразования РФ // Интернет: Сайт Министерства образования России: <http://www.ed.gov.ru/ministry/struk/depart/standart/work/bolon/bolon.html>.
9. Смирнов С.А. Болонский процесс: перспективы развития в России // Высшее образование в России. – 2004. – № 1-04. – 176 с. – С. 43-51.

Перспективы внедрения  
Болонской системы подготовки педагогов/психологов

В статьях сохранен авторский стиль

Корректор  
И.А. Вейсиг

Подписано в печать 23.08.06. Формат 60x84/8.

Бумага тип. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 9,0

Тираж 100 экз. Заказ

Издательский центр  
Красноярского государственного университета

660041 Красноярск, пр. Свободный, 79